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**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
http://www.spb.arbitr.ru

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

*г. Санкт-Петербург*
***09 ноября 2017 года Дело № А56-38795/2017***

Резолютивная часть решения объявлена  01 ноября 2017 года.
Полный текст решения изготовлен  09 ноября 2017 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе: судьи  Клиницкой О.В.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Кокшаровой К.А.
рассмотрев в судебном заседании дело по иску:
истец: Общество с ограниченной ответственностью "Объединенные Пивоварни Хейнекен" (адрес: Россия 193230, г.Санкт-Петербург, ул.Тельмана, д.24, лит.А, ОГРН: 1027801527467);
ответчик: Общество с ограниченной ответственностью "ГрандАвто" (адрес: Россия 194292, г.Санкт-Петербург, ул.Домостроительная, д.1, ОГРН: 1057810170252);

при участии
- от истца: Жуков И.И. по доверенности от 15.05.2017
- от ответчика: Карабутова А.Н. по доверенности от 18.07.2016

**установил:**

     Общество с ограниченной ответственностью «Объединенные Пивоварни Хейнекен» (далее - Истец) обратилось в Арбитражный суд Санкт-Петербурга и Ленинградской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «ГрандАвто» (далее - Ответчик) о взыскании 364 800 руб. ущерба вследствие утраты груза на основании специальных условий Договора  транспортной экспедиции № 15-2016 от 01.05.2016.
     Определением суда от 02.06.2017 дело принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства без вызова сторон в соответствии со статьей 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее \_ АПК РФ).
     В порядке подготовки к судебному разбирательству Ответчику предложено представить отзыв на заявленные требования. Лицам, участвующим в деле, предложено представить доказательства в обоснование своих доводов.
     Вместе с иском было подано ходатайство об обеспечении иска.
     Определением от 02.06.2017 в удовлетворении ходатайства об обеспечении иска Истцу было отказано.
     Ответчиком были представлены отзыв на исковое заявление с дополнениями, в которых Ответчик просит в удовлетворении иска отказать, указывая на недоказанность требований как по праву, так и  по размеру, заявляет о несоблюдении Истцом досудебного порядка урегулирования спора. Одновременно Ответчиком заявлено ходатайство о рассмотрении дела по общим правилам искового производства.
     В ходе рассмотрения дела в порядке упрощенного производства арбитражный суд пришел к выводу о том, что имеется основание для рассмотрения дела по общим правилам искового производства, предусмотренное частью 5 статьи 227 АПК РФ, а именно: в связи с необходимостью получения и исследования дополнительных документов и сведений.
     Определением от 01.08.2017 арбитражный суд перешел к рассмотрению дела по общим правилам искового производства в порядке ч. 5 ст. 227 АПК РФ.
     В судебное заседание стороны явились, Истец поддержал заявленные исковые требования в полном объеме, Ответчик возражал против удовлетворения исковых требований по мотивам, изложенным в отзыве на исковое заявление.
     Ответчик поддержал заявленное ходатайство об оставлении искового заявления без рассмотрения в связи с нарушением Истцом 6-месячного срока для предъявления претензии, которое отклонено судом, поскольку Ответчиком факт получения претензии не оспаривается.
     Исследовав материалы настоящего дела, заслушав представителей сторон, арбитражный суд установил следующие обстоятельства.
     01.05.2016 между Истцом (клиент) и Ответчиком (экспедитор) были подписаны Специальные условия договора транспортной экспедиции №15-2016 (далее - Договор), согласно которым Ответчик обязался на основании поручений Истца оказать транспортно-экспедиционные услуги  по перевозке грузов, а Истец обязался оплатить оказанные услуги согласно Договору.
     Согласно п.6.1.1, п.6.1.2 Договора Ответчик (экспедитор) принимал на себя полную ответственность за утрату груза во время осуществления услуг в размере стоимости груза, указанной в товаросопроводительных документах (ТТН, ТН, экспедиторская расписка, иное). Если в товаросопроводительных документах не указана стоимость, то стороны определяют ее из прайс-листа Истца (клиент), размещенном на сайте: http://heinekenrussia.ru на момент передачи груза экспедитору.
     Как следует из материалов дела, на основании поручения Истца №7327458 от 09.06.2016 Ответчик, в лице водителя-экспедитора Слюсарева А.М., по товарно-транспортной накладной и возвратной товарной накладной №395 от 14.06.2016 получил груз (768 кег 30/S Хейникен и 128 поддонов деревянных) для перевозки его автомобилем марки Фредлайнер регистрационный номер Т614СМ98 с прицепом ВУ4846/34, по маршруту г.Мытищи Московской области (отгрузка 14.06.2016, грузоотправитель  ООО «Аль-Трейд») - г.Санкт-Петербург (разгрузка 15.06.2016, грузополучатель Истец).
     По прибытии автомобиля в пункт разгрузки 15.06.2016, при разгрузке была обнаружена недостача (утрата) 48 кег (артикул 809), а также пересортица кег и кеги, непригодные для розлива, о чем представителями грузополучателя с участием водителя-экспедитора Слюсарева А.М. был составлен акт (формы Торг-2) №425364/5 от 15.06.2016 об установленном расхождении по количеству и качеству при приемке товарно-материальных ценностей (далее - акт №425364/5), и сделана отметка о составлении акта в товарно-транспортной накладной.
     Указанные товарно-транспортная накладная №395, возвратная накладная №395 и акт №425364/5 подписаны со стороны водителя и не содержат информацию о цене и стоимости недостающих кег.
     Истец предъявил Ответчику претензию №4501547700 от 20.01.2017 с требованием возместить убытки в сумме 364 800 руб. зачетом встречных требований, которая поступила к Ответчику 25.01.2017 согласно письму Ответчика №48 от 31.01.2017, в котором Ответчик, не оспаривая факт составления акта №425364/5, отказался удовлетворить претензию, мотивируя отказ пропуском Истцом 6-месячного срока, установленного п.4 ст.12 Федерального закона от 30.06.2003 №87-ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности» (далее - Закон №87-ФЗ).
     Так как Ответчик не удовлетворил претензию, то Истец обратился с иском в арбитражный суд с требованием о взыскании с Ответчика (с учетом уточненных исковых требований) стоимости утраченного груза в сумме 364 800 руб. (48 пустых кегов по цене 7 600 руб. за 1 кегу).
     В ходе подготовки к судебному разбирательству стороны совместно произвели осмотр прайс-листа на дату 02.06.2016, опубликованного в электронном виде на сайте Истца по адресу: http://heinekenrussia.ru, и представили в материалы дела протокол осмотра письменного доказательства от 24.10.2017, согласно которому стоимость пустой кеги Хейникен 30Л HN (фитинг S) артикул 809 по состоянию на 02.06.2016 составляет 7 600 руб.
     Ответчик в отзыве на иск и в судебном заседании возражал против удовлетворения иска, мотивируя завышением Истцом стоимости кег с целью неосновательного обогащения, мотивируя тем, что Истец подписал акт об оказании услуг и оплатил оказанные транспортно-экспедиционные услуги, мотивируя пропуском Истцом 6-месячного срока, установленного п.4 ст.12 Закона №87-ФЗ, и мотивируя выполненным Ответчиком расчетом вместимости прицепа автомобиля (еврофуры) грузоподъемностью 20 тн., согласно которому недостающие 48 кег не могли вместиться в прицеп.
     Исследовав материалы дела, оценив собранные по делу доказательства в совокупности и взаимосвязи в порядке, предусмотренном статьями 65-71 АПК РФ, арбитражный суд приходит к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных Истцом исковых требований.
     В соответствии со ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом (статья 310 ГК РФ).
     В соответствии со статьей 801 ГК РФ по договору транспортной экспедиции одна сторона (экспедитор) обязуется за вознаграждение и за счет другой стороны (клиента-грузоотправителя или грузополучателя) выполнить или организовать выполнение определенных договором экспедиции услуг, связанных с перевозкой груза.
     За неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей по договору транспортной экспедиции экспедитор согласно статье 803 ГК РФ и пункту 1 статьи 6 Закона № 87-ФЗ несет ответственность по основаниям и в размере, которые определяются в соответствии с главой 25 ГК РФ, Законом № 87-ФЗ, иными законами.
     Пунктом 1 статьи 7 Закона № 87-ФЗ предусмотрено, что за утрату или недостачу груза, принятого экспедитором для перевозки без объявления ценности, экспедитор несет ответственность перед клиентом в виде возмещения реального ущерба в размере действительной (документально подтвержденной) стоимости груза или недостающей его части.
     Материалами дела подтверждается факт заключения сторонами Договора №15-2016, поручения экспедитору №7327458 от 09.06.2016, подтверждается факт получения Ответчиком к экспедированию и перевозке груза, в том числе, кег 30/S Хейникен, в количестве 768 штук по товарно-транспортной накладной и возвратной товарной накладной №395 от 14.06.2016, что подтверждается подписью водителя-экспедитора Слюсарева А.М. и оттиском печати Ответчика в указанных накладных.
     Материалами дела также подтверждается, что 15.06.2016 в пункт разгрузки по указанным накладным было доставлено 720 кег 30/S Хейникен, с недостачей (утратой) 48 кег 30/S Хейникен (артикул 809), что подтверждается актом (формы Торг-2) №425364/5 от 15.06.2016 об установленном расхождении по количеству и качеству при приемке товарно-материальных ценностей, составленном представителями грузополучателя (Истца) с участием водителя-экспедитора Слюсарева А.М., который расписался в акте №425364 без замечаний и возражений.
     Отметка о приемке кег в количестве 720 штук и составлении акта формы Торг-2  сделана в накладных №395 от 14.06.2016, в том числе, в экземплярах накладных представленных Ответчиком.
     Стоимость пустой кеги Хейникен 30Л HN (фитинг S) артикул 809 по состоянию на момент передачи груза экспедитору согласно п.6.1.1, п.6.1.2 Договора установлена сторонами в Договоре путем отсылки к расценкам в прайс-листе Истца на сайте суда и сторонами в ходе судебного разбирательства путем осмотра сайта Истца было установлено, что стоимость 1 кеги на момент перевозки составляла 7 600 руб., в связи с чем, стоимость недостающих (утраченных) 48 кег составляет 364 800 руб.
     Суд отклоняет доводы Ответчика о завышении Истцом стоимости кег с целью неосновательного обогащения, поскольку стоимость пустой кеги установлена сторонами в Договоре, доказательств иного размера ущерба Ответчиком не представлено.
     Суд отклоняет довод Ответчика о том, что недостающие 48 кег не могли вместиться в прицеп, поскольку представленный Ответчиком расчет вместимости противоречит материалам дела, в том числе, товарно-транспортной и возвратной товарной накладным №395 от 14.06.2016 согласно которым Ответчик принял к перевозке на автомобиле марки Фредлайнер регистрационный номер Т614СМ98 с прицепом ВУ4846/3 кеги 30/S Хейникен в количестве 768 штук и 128 поддонов деревянных, и Ответчиком не представлено иных доказательств и не заявлено о проведении судебной экспертизы по данному вопросу.
     Нарушение Истцом 6-месячного срока, установленного п.4 ст.12 Закона №87-ФЗ, для предъявления претензии и исчисляемого в данном случае с даты составления акта №425364/5 от 15.06.2016 само по себе свидетельствует о нарушении срока, но не свидетельствует о несоблюдении досудебного урегулирования спора, поскольку Ответчиком признано, что претензию Истца он получил за пределами установленного законом срока, но в пределах срока исковой давности.
     Последствий в виде невозможности предъявления иска к экспедитору о возмещении ущерба в связи с нарушением срока предъявления претензии Закон N 87-ФЗ не предусматривает.
     Суд отклоняет довод Ответчика о том, что Истец подписал акт об оказании услуг и оплатил оказанные транспортно-экспедиционные услуги, поскольку оплата оказанных услуг не освобождает Ответчика от ответственности, предусмотренной п.1 ст.7 Закона № 87-ФЗ, и обязанности возместить реальный ущерб в размере документально подтвержденной стоимости недостающей части груза.
     Иные доводы Ответчика не могут служить основанием для отказа в удовлетворении исковых требований, поскольку не опровергают представленных Истцом доказательств и не влияют на сделанные судом выводы.
     Согласно части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.
     В соответствии с ч. 2 ст. 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий, на что справедливо указано в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 57 от 23.07.2009 «О некоторых процессуальных вопросах практики рассмотрения дел, связанных с неисполнением либо ненадлежащим исполнением договорных обязательств».
     В силу статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании имеющихся в деле доказательств.
     При таких обстоятельствах, оценив собранные по делу доказательства в совокупности и взаимосвязи арбитражный суд приходит к выводу, что заявленные Истцом требования подлежат удовлетворению в полном объеме.
     В соответствии с ч. 2 ст. 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий, на что справедливо указано в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 57 от 23.07.2009 «О некоторых процессуальных вопросах практики рассмотрения дел, связанных с неисполнением либо ненадлежащим исполнением договорных обязательств».
     В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ расходы по уплате государственной пошлины подлежат взысканию с ответчика.
     Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

**решил:**

     Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ГрандАвто» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Объединенные Пивоварни Хейнекен»  364 800 руб. в счет возмещения ущерба, 10 296 руб. расходов по оплате государственной пошлины.

     Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья Клиницкая О.В.