

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

Невский районный суд Санкт-Петербурга в составе:

председательствующего судьи Байковой В.А.

с участием адвоката Жукова И.И.

при секретаре Ферпонтовой Е.С.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску В. к З. о взыскании убытков, возникших в связи с оплатой задолженности во исполнение решения суда, компенсации морального вреда, упущенной выгоды, уплаченной госпошлины,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратилась в суд, указывая, что ДД.ММ.ГГГГ с ответчиком был заключен договор купли-продажи автомобиля марки <данные изъяты>, VIN №, 2012 года выпуска, цвет – черный. Из содержания п. 5 договора следует, что автомобиль продавцом никому другому не продан, не подарен, не заложен, в угоне, розыске не состоит. Паспорт транспортного средства отметок, свидетельствующих о том, что ТС является предметом залога не содержал. ДД.ММ.ГГГГ истцом была получена судебная повестка о вызове её в Красносельский районный суд в качестве ответчика по гражданскому делу №. Выяснилось, что вышеуказанный автомобиль на момент заключения договора купли-продажи являлся предметом залога по кредитному договору № от ДД.ММ.ГГГГ, заключенному между АО «ЮниКредитБанк» и С. Ответчик являлась собственником вышеуказанного автомобиля в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, на момент продажи автомобиля истцу З. знала, что автомобиль находится в залоге и ведется судебное разбирательство по вопросу обращения взыскания на заложенное имущество. Решением Красносельского районного суда Санкт-Петербурга от ДД.ММ.ГГГГ по делу № обращено взыскание на автомобиль марки <данные изъяты>, VIN №, 2012 года выпуска, цвет – черный. В целях предотвращения обращения взыскания на автомобиль, истец полностью оплатила АО «ЮниКредитБанк» задолженность по кредитному договору № от ДД.ММ.ГГГГ за С., являющуюся должником АО «ЮниКредитБанк». Всего истцом было уплачено 250160 руб. 88 коп. С. возвратила истцу сумму в размере 47000 руб. З. отказалась от возмещения понесенных истцом затрат. Б. обязался исключить сведения из реестра залогов Федеральной нотариальной палаты в течение 7 дней. ДД.ММ.ГГГГ истцом был заключен предварительный договор купли-продажи вышеуказанного автомобиля, была получена предоплата в размере 50000 руб., однако сделка купли-продажи автомобиля не состоялась, так как запись о залоге автомобиль марки <данные изъяты>, VIN №, 2012 года выпуска, цвет – черный по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ числилась в реестре залогов Федеральной нотариальной палаты, в связи с чем предоплата в размере 50000 руб. была возвращена покупателю. Указанная сумма по мнению истца является упущенной выгодой. Истец просит взыскать с З. денежные средства в счет возмещения убытков, возникших в связи с оплатой задолженности во исполнение решения суда, связанной с обращением взыскания на предмет залога – автомобиль, находящийся в собственности истца, в размере 203160 руб. 88 коп., компенсацию морального вреда в размере 203160 руб. 88 коп., упущенную выгоду в размере 50000 руб., расходы по уплате госпошлины.

Истец в судебное заседание не явилась, о рассмотрении дела извещена, представитель истца П. в судебное заседание явилась, исковые требования поддерживает, настаивает на взыскании заявленных сумм с З., ранее поясняя, что претензий к С. у истца не имеется, С. возместила истице 47000 руб. возможности возместить истцу большую сумму С. не имеет. Также представитель истца пояснила, что автомобиль марки <данные изъяты> VIN №, был приобретен у ответчицы за 100000 руб., в настоящее время находится у истицы.

Ответчик о рассмотрении дела извещена повесткой, в судебное заседание не явилась, представитель ответчика Жуков И.И. в суд явился, исковые требования не признал, просит в иске отказать, представил возражения на иск (л.д. 64-69).

Суд, выслушав представителя истца, представителей ответчика, изучив и оценив материалы гражданского дела, приходит к следующему.

Решением Красносельского районного суда Санкт-Петербурга от ДД.ММ.ГГГГ по делу № частично удовлетворены исковые требования Акционерного общества «ЮниКредитБанк» к С., З., В. о взыскании задолженности по кредитному договору, обращении взыскания на заложенное имущество.

Со С. в пользу АО «ЮниКредитБанк» взыскана задолженность по кредитному договору от ДД.ММ.ГГГГ по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ по основному долгу в размере 160 047 руб. 92 коп., проценты в размере 14 583 руб. 44 коп., штраф в размере 16 333 руб. 71 коп. Со С. в пользу АО «ЮниКредитБанк» взысканы проценты за пользование К. по ставке 15,00 % годовых, начисляемых на сумму основного долга в размере 160 047 руб. 92 коп., с учетом его фактического погашения, начиная с ДД.ММ.ГГГГ до полного погашения суммы основного долга по К.. Обращено взыскание на заложенное имущество, принадлежащее В. - автомобиль <данные изъяты>, VIN №, 2012 года выпуска, цвет – черный, определив способ реализации заложенного имущества – публичные торги. Со С. в пользу АО «ЮниКредит Б.» взысканы расходы по оплате государственной пошлины в размере 11 254 руб. (л.д. 103-118).

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от ДД.ММ.ГГГГ указанное решение оставлено без изменения, апелляционная жалоба С. - без удовлетворения (л.д. 96-104).

Из содержания решения суда следует, что ДД.ММ.ГГГГ между АО «ЮниКредитБанк» и С.. был заключен кредитный договор №, согласно условиям которого сумма К. составила 562560 рублей 02 копейки. Целью использования К. являлось приобретение транспортного средства <данные изъяты>, VIN №, 2012 года выпуска, цвет – черный в ООО «АвтоКар». Согласно договору купли-продажи от ДД.ММ.ГГГГ С. приобрела в ООО «АвтоКар» вышеуказанное транспортное средство. Исполнение обязательств по кредитному договору было обеспечено залогом приобретенного автомобиля марки <данные изъяты>, VIN №, 2012 года выпуска.

Из паспорта транспортного средства следует, что указанный автомобиль был продан С. К. А. ДД.ММ.ГГГГ по договору купли-продажи З. (оборот л.д. 31).

В. приобрела автомобиль марки <данные изъяты>, VIN №, 2012 года выпуска, цвет – черный, ДД.ММ.ГГГГ по договору купли-продажи, заключенному с З. Автомобиль приобретен за 100 000 руб. (л.д. 14).

Как следует из пояснений истца и представленных документов, на основании исполнительного листа, выданного Красносельским районным судом по делу № в отношении С. было возбуждено исполнительное производство №-ИП о взыскании задолженности по кредитным платежам.

В материалы дела истцом представлены платежные документы об уплате задолженности по исполнительному производству №-ИП, возбужденному в отношении С. А.. Согласно представленным документам денежные средства внесены В. (супругом В.): ДД.ММ.ГГГГ - 100 000 руб. и ДД.ММ.ГГГГ - 150 160 руб. 88 коп. Указанные денежные суммы ДД.ММ.ГГГГ и ДД.ММ.ГГГГ перечислены со счета УФК по Санкт-Петербургу (Красносельский РОСП УФССП России по Санкт-Петербургу) АО «ЮниКредитБанк» в счет перечисления долга С. (л.д. 15, 18, 22).

Как пояснила сторона истца транспортное средство – автомобиль марки <данные изъяты>, VIN №, 2012 года выпуска, в связи с уплатой долга АО «ЮниКредитБанк» не было изъято у истца.

В. является владельцем указанного транспортного средства.

Заявляя требования о взыскании убытков с З., истец ссылается на ст. 461 ГК РФ, указывает, что ответчиком был продан автомобиль, обременённый правами третьих лиц.

В соответствии с положениями статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно пункту 1 статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Согласно пункту 1 статьи 460 Гражданского кодекса Российской Федерации продавец обязан передать покупателю товар свободным от любых прав третьих лиц, за исключением случая, когда покупатель согласился принять товар, обремененный правами третьих лиц. Неисполнение продавцом этой обязанности дает покупателю право требовать уменьшения цены товара либо расторжения договора купли-продажи, если не будет доказано, что покупатель знал или должен был знать о правах третьих лиц на этот товар.

Правила, предусмотренные пунктом 1 настоящей статьи, соответственно применяются и в том случае, когда в отношении товара к моменту его передачи покупателю имелись притязания третьих лиц, о которых продавцу было известно, если эти притязания впоследствии признаны в установленном порядке правомерными (ч. 2 ст. 460 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 1 статьи 461 Гражданского кодекса Российской Федерации при изъятии товара у покупателя третьими лицами по основаниям, возникшим до исполнения договора купли-продажи, продавец обязан возместить покупателю понесенные им убытки, если не докажет, что покупатель знал или должен был знать о наличии этих оснований.

В соответствии с п. 83 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" при рассмотрении требования покупателя к продавцу о возврате уплаченной цены и возмещении убытков, причиненных в результате изъятия товара у покупателя третьим лицом по основанию, возникшему до исполнения договора купли-продажи, статья 167 Гражданского кодекса Российской Федерации не подлежит применению. Такое требование покупателя рассматривается по правилам статей 460 - 462 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Суд полагает, приведенные нормы, регулирующие отношения между покупателем и продавцом в связи с продажей товара, обремененного правами третьих лиц, не подлежат применению к заявленным требованиям, поскольку убытки, понесенные истцом и заявленные к взысканию с З. связаны не с изъятием у истца автомобиля, а с исполнением истцом обязательства С. по кредитному договору № перед АО «ЮниКредитБанк» на основании решения Красносельского районного суда Санкт-Петербурга от ДД.ММ.ГГГГ по делу №. Требования к З. о расторжении договора купли-продажи автомобиля и возврате уплаченной за товар цены истцом не заявлено, намерений возвратить автомобиль ответчику сторона истца не высказывала.

Учитывая фактические обстоятельства дела, суд полагает требования истца о взыскании денежных средств в счет возмещения убытков, возникших в связи с оплатой задолженности по кредитному договору № во исполнение решения суда в размере 203160 руб. 88 коп. заявлены к ненадлежащему ответчику. На основании абз. 4 ст. 387 ГК РФ истец, исполнив обязательства С. по кредитному договору № перед АО «ЮниКредитБанк» вправе обратиться с требованиями о взыскании к С.

Судом стороне истца разъяснено право ходатайствовать о замене ответчика, между тем истец настаивала на заявленных требованиях к З.

Учитывая изложенное, суд полагает требование истца о взыскании с З. денежных средств в счет возмещения убытков, возникших в связи с оплатой задолженности по кредитному договору № заключенному между С. и АО «ЮниКредитБанк», во исполнение решения суда, в размере 203160 руб. 88 коп. не подлежат удовлетворению.

Истцом заявлено требование о взыскании с ответчика упущенной выгоды в размере 50000 руб., указывая, что данная сумма является предоплатой, которую истец получила от покупателя автомобиля марки <данные изъяты>, VIN №, 2012 года выпуска, по предварительному договору купли-продажи автомобиля от ДД.ММ.ГГГГ, но в последующем была вынуждена возвратить покупателю в связи с несостоявшейся сделкой из-за наличия в реестре залогов Федеральной нотариальной палаты записи о залоге автомобиля.

В соответствии с положениями статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, под убытками понимаются также неполученные доходы, которые лицо, чье право нарушено, получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В пункте 4 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматриваются дополнительные условия для возмещения упущенной выгоды, которые должно доказать лицо, требующее возмещения таких убытков, а именно принятые для ее получения меры и сделанные с этой целью приготовления.

Как разъяснено в пункте 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", по

смыслу статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, упущенной выгодой является неполученный доход, на который увеличилась бы имущественная масса лица, право которого нарушено, если бы нарушения не было.

Согласно разъяснениям Верховного Суда РФ применение такой меры гражданско-правовой ответственности, как возмещение убытков, возможно, если доказаны в совокупности следующие условия: противоправность действий причинителя убытков, причинная связь между такими действиями и возникшими убытками, наличие понесенных убытков и их размер. Для удовлетворения требований о взыскании убытков необходима доказанность всей совокупности указанных фактов. Недоказанность одного из необходимых оснований возмещения убытков исключает возможность удовлетворения требований.

Таким образом, исходя из смысла указанных норм, бремя доказывания наличия и размера упущенной выгоды относится на истца, который должен доказать, что он мог и должен был получить определенные доходы, при этом единственной причиной неполучения которых стали неправомерные действия ответчика.

Исходя из доводов истца, представленных в материалы дела доказательств, суд находит требования истца о взыскании с З. упущенной выгоды необоснованными в связи с непредставлением истцом доказательств, подтверждающих противоправность действий ответчика, что продажа ответчиком истцу автомобиля, обремененного правами третьего лица, явилась препятствием для заключения истцом договора купли-продажи автомобиля.

Кроме того, суд полагает возврат полученной от покупателя предоплаты нельзя отнести к упущенной выгоде.

При таких обстоятельствах требования истца о взыскании с ответчика убытков в виде упущенной выгоды в размере 50000 руб. не подлежат удовлетворению.

Истец просит взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в размере 203160 руб. 88 коп. В обоснование указывает, что моральный вред выражается в таких негативных последствиях, как невозможность осуществлять право собственности в отношении приобретенной вещи, использовать автомобиль по назначению, невозможность продать автомобиль, в неблагоприятных последствиях, связанных с защитой своих интересов в судебных процессах, инициированных банком об обращении взыскания на заложенное имущество.

В соответствии со ст. 12 Гражданского кодекса Российской Федерации защита гражданских прав может осуществляться, в том числе, путем компенсации морального вреда.

Статьей 151 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено что, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Согласно пункту 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 1994 года N 10 "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда" под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная № и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина.

В соответствии с названными нормами законодательства, принимая во внимание, что доказательств того, что действиями З. нарушены личные неимущественные права истца, причинены физические или нравственные страдания не представлено, суд считает требования истца о взыскании с ответчика компенсации морального вреда не подлежат удовлетворению.

В соответствии с положениями ст. 98 ГПК РФ, учитывая, что требования истца отклонены в полном объеме, не подлежит удовлетворению требование истца о возмещении расходов по уплате госпошлины.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 56, 98, 194-198 ГПК РФ суд,

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении исковых требований В. к З. о взыскании убытков, возникших в связи с оплатой задолженности во исполнение решения суда, взыскании компенсации морального вреда, упущенной выгоды, уплаченной госпошлины - отказать.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд в течение месяца в апелляционном порядке.

Судья: